

Утверждаю:

Ректор федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Красноярский
государственный педагогический
университет им. В.П. Астафьева»
доктор медицинских наук, профессор
Валерий Анатольевич Ковалевский

07 декабря 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева» на диссертацию Ткачевой Натальи Михайловны «Реализация педагогической модели тестирования компетенций школьника в процессе контроля и оценки результатов обучения», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Контроль и оценка результатов обучения в условиях стандартизации образования становится все более актуальной проблемой. Ее решение необходимо и для определения эффективности реализуемого образовательного процесса, и для обеспечения преемственности между различными ступенями и уровнями образования. В диссертационном исследовании Натальи Михайловны Ткачевой как раз и предпринимается попытка посредством специфически организованной контрольно-оценочной деятельности выявить результаты обучения школьников, согласованные с методологией проектирования и мониторинга образовательных результатов в высшем образовании.

Автором диссертации достаточно убедительно обосновывается потребность систематизации и фундаментализации знаний школьников в соответствии с потребностями личности, общества и государства. На основании анализа теоретических источников выделяется такой метод оценки и контроля результатов обучения как тестирование, выявляются его свойства,

классификации, достоинства, недостатки, перспективы, характеризуется отношением учителей школ к тестированию как методу контроля.

Определенный научный интерес представляет взгляд автора на структуру образовательных результатов в общеобразовательной школе. В работе они структурируются через выделение компетенций, которые сопоставляются с личностными, метапредметными, предметными результатами посредством использования таксономии Б. Блума. Тем самым показывается связь между методологическими основаниями ФГОС общего образования и ФГОС высшего образования, которая обеспечивается применением компетентностного подхода.

Основная задача представленного исследования, формулируемая автором, заключается в разработке и реализации педагогической модели тестирования компетенций школьника в процессе контроля и оценки результатов обучения (стр. 5-6). Для решения поставленной задачи определен аппарат диссертационного исследования, компоненты которого согласованы между собой.

Логический строй исследования задается поставленным и решаемым автором комплексом задач: последовательно излагается теоретическое и практическое состояние проблемы; раскрывается сущность и структура компетентностного тестирования; проводится анализ понятийного поля исследования, результатом которого стала разработка и уточнение содержания основных понятий диссертационного исследования: «педагогическая модель тестирования компетенций школьника» и «компетентностный тест» применительно к образовательному процессу школы; разрабатывается алгоритм конструирования тестовых заданий, а также базы тестовых заданий по отдельным предметам общеобразовательной школы.

Заявленная логика находит отражение в структуре работы. Вместе с тем, следует отметить важный момент, который в первой главе работы не находит полноценного отражения. Разрабатываемая автором «педагогическая модель тестирования компетенций школьника» предназначена не просто для контроля и оценки результатов обучения. Она используется при разработке вместе со школьниками компетентностно-ориентированных тестов. Данный ход автора явно

прочитывается только во второй главе, параграфе 2.3 при описании формирующего этапа экспериментальной работы. Именно подобная работа со школьниками и позволяет в процессе обучения формировать и оценивать не только предметные, но и метапредметные, а где-то и личностные образовательные результаты.

Главным теоретическим результатом проделанной работы является разработанная Н.М. Ткачевой модель разработки компетентностно-ориентированных тестов, которая включает в себя: модель компетенций выпускника школы; таксономию педагогических целей по Б. Блуму, которая применяется для дифференциации знаний на различные уровни; алгоритм конструирования тестовых заданий в соответствии с заданной целью. Предложенная разработка позволяет на основе системного подхода и компетентностной ориентации на результат обучения проектировать совместно со школьниками базы тестовых заданий, нацеленные на контроль и оценку системности и фундаментальности осваиваемых предметных знаний по математическим дисциплинам и дисциплинам естественнонаучного цикла, способствуя при этом формированию метапредметных понятий, познавательных универсальных учебных действий и некоторых личностных образовательных результатов.

Научная новизна и практическая значимость исследования Н.М. Ткачевой заключается в теоретическом и опытно-практическом обосновании потребности создания и использования педагогической модели разработки компетентностно-ориентированных тестов, способствующей активному вовлечению школьников в процесс формирующего контроля и оценивания результатов обучения; в разработке алгоритма конструирования тестовых заданий, основанного на применении семантического графа понятий, позволяющего проектировать совместно со школьниками базы тестовых заданий, нацеленные на контроль и оценку системности и фундаментальности осваиваемых предметных знаний по математическим дисциплинам и дисциплинам естественнонаучного цикла,

который может найти применение в учебном процессе общеобразовательной школы, подготовке и повышении квалификации педагогов.

Личный вклад автора состоит в непосредственном участии на всех этапах проведения исследования: определении его проблемного поля, методологического аппарата, разработке педагогической модели тестирования компетенций школьника, и проведении педагогического эксперимента по апробации и внедрению его результатов.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается методологической обоснованностью исходных параметров работы, соответствием методов исследования его задачам и логике, внедрением полученных результатов в практическую деятельность; использованием апробированных и взаимодополняющих методов исследования, корректным применением в комплексе методов статистической обработки данных и их качественного анализа.

Автореферат диссертации в полной мере представляет содержание и характер исследования, его основные результаты. Стоит отметить публикационную активность автора: результаты выполненной диссертационной работы представлены в 15 научных публикациях, 1 учебно-методическом пособии и 1 монографии, 5 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Оценивая представленное к защите диссертационное исследование Н.М. Ткачевой, необходимо выделить ряд вопросов и замечаний:

1. В работе не находит серьезного теоретического обоснования необходимость выделения компетенций школьника, использование термина «компетенция выпускника школы». На стр. 58 автор утверждает, что в основу ФГОС общего образования «заложен компетентностный подход, который реализуется через три результата обучения: личностный, метапредметный и предметный». Для прояснения корректности обозначенного высказывания возникает два вопроса. Первый связан с тем, что разработчики ФГОС утверждают, что стандарт построен на основе системно-деятельностного подхода.

Как соотносятся между собой системно-деятельностный и компетентностный подход в понимании автора? Второй вопрос происходит из того, что автор называет личностный, метапредметный, предметный результаты результатами обучения. Вместе с тем обозначенные результаты являются результатами образования. Как соотносятся обучение и образование в понимании автора? Обосновывая выбор компетентностного подхода, автор апеллирует к работам, которые подготовлены до вступления в силу ФГОС общего образования (№№ 94, 135, 145, 204, 205 из списка литературы), которые относятся к ступени высшего образования (№№173, 174 из списка литературы). Также считает, что использование терминов «готовность», «сформированность», «способность» и пр. указывают «на более высокий уровень признаков, чем ЗУНы» (стр. 58), тут же называя их компетенциями. Вместе с тем определение не дает, структуру данного личностного новообразования четко не определяет. Считаем, что необходимо дополнительно провести терминологическое прояснение, теоретическое обоснование предлагаемого хода.

2. В работе встречаются обороты, научно-педагогическое толкование которых представляется весьма затруднительным. Например, название п.1.3 «Педагогическая модель тестирования компетенций как метод контроля и оценки сформированности компетенций». Исходя из формулировки «модель» предстает как «метод», что вряд ли возможно. Что же имел в виду автор: «моделирование» как метод, тогда чего?; или тестирование как метод «контроля и оценки сформированности компетенций»?; или еще что-то?

3. Требуется уточнения и пояснения формулировка ключевого понятия «педагогическая модель тестирования», которую автор определяет как основу «контроля и оценки результатов обучения, которая позволяет выявить уровень сформированности компетенций учащихся путем анализа способов выполнения компетентностного теста, сконструированного на основе модели, описывающей важные аспекты тестируемой системы знаний» (стр. 64). Из работы не становится понятным, о каких «способах выполнения компетентностного теста» идет речь, как проводится их «анализ», если преобладающее количество тестовых заданий в

приведенных примерах тестов (Приложения 11, 13) предполагаю выбор варианта ответа. Вместе с тем в определении не находит отражение педагогический момент, связанный с включение школьников в разработку тестов, что качественно меняет характер и назначения контроля и оценивания, придавая им формирующий характер.

4. Не позволяет осмыслить специфику компетентностного теста предлагаемая автором его характеристика – «система тестовых заданий, построенная на основе системного подхода с учетом требований к результатам освоения выпускниками школ основной образовательной программы» (стр. 64). К предложенной формулировке требуются пояснения относительно компетентностной сущности или всего теста в целом, или компетентностной ориентации отдельных тестовых заданий.

5. При разработке алгоритма конструирования тестовых заданий, ориентированных на оценку сформированности компетенций (п.2.1), автор делает акцент на системном, но не компетентностном подходе. На стр. 73 он излагает: «В предлагаемом нами алгоритме конструирования тестовых заданий используется системный подход применения компетентностной парадигмы к проектированию базы тестовых заданий: подбор такого содержания тестовых заданий, отвечающих требованию системности знаний». Далее он пишет про значимость взаимосвязи части в общей системе. Требуются пояснения того, какие фундаментальные научные установки, представления, принимаемые и разделяемые научным сообществом и объединяющие большинство его членов относительно компетентностного подхода находят отражения в алгоритме конструирования тестовых заданий. Следует отметить, что и работы, на которые опирается автор, выполнены в логике системного подхода, получившего свое распространение в педагогической науке последней четверти 20 века. К слову стоит отметить большое количество работ, связанных с методологией тестирования именно «докомпьютерной» эпохи. Хотелось бы также понять подобные источниковые предпочтения и ограничения автора и его методологический выбор.

6. В одном из двух из примеров разработанных баз тестовых заданий, связанном с разделом информатики и ИКТ «Основы информатики», автор на первом шаге следующим образом определяет цель применения теста: «создать системные тестовые задания по информатике и ИКТ на основе системного подхода и применения компетентностной парадигмы к проектированию базы тестовых заданий – подбор содержания тестовых заданий, отвечающих требованиям системности» (стр. 84). Возможно, в текст закралась ошибка? Хотелось бы уточнить, что именно автор предполагает оценивать и контролировать с помощью данного теста.

7. Так как в экспериментальной работе автор вовлекал в разработку тестовых заданий школьников, требуются пояснения к методике организации подобной работы с обучающимися, ее ограничения и возможности применения, как с точки зрения готовности школьников, так и точки зрения подготовленности учителя.

Ответы на указанные замечания и вопросы при защите диссертации существенно влияют на оценивание качества исследования Н.М. Ткачевой.

Диссертационное исследование Ткачевой Натальи Михайловны на тему «Реализация педагогической модели тестирования компетенций школьника в процессе контроля и оценки результатов обучения» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для теории обучения. По своему содержанию, научно-теоретическому уровню она в основном отвечает требованиям ВАК Минобрнауки Российской Федерации, соответствует п. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 02.08.2016 г.); соответствует паспорту специальности 13.00.01 (педагогические науки), а ее автор, Ткачева Наталья Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

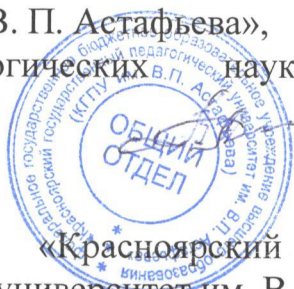
Отзыв составлен доктором педагогических наук, профессором кафедры педагогики Адольфом Владимиром Александровичем и кандидатом педагогических наук, доцентом кафедры педагогики Степановой Ингой Юрьевной ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева» от 6.12.2017 г., протокол № 4 .

Заведующий кафедры педагогики
ФГБОУ ВО «Красноярский
государственный педагогический
университет им. В. П. Астафьева»,
доктор педагогических наук,
профессор

Адольф Владимир Александрович

ФГБОУ ВО «Красноярский государственный
педагогический университет им. В. П. Астафьева»
Адрес: 660049, Сибирский федеральный округ,
г. Красноярск, улица Ады Лебедевой, 89
Адрес электронной почты: adolf@kspu.ru
Сайт организации: <http://www.kspu.ru>
Телефон (8 391) 2171762



Подпись А.А. Адольфов заверено
Начальник общего отдела Г.И. Мосякина

КГПУ им. В.П. Астафьева